

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование
Файферта Анатолия Владимировича «Ранний этап ямной культуры
эпохи бронзы Нижнего Подонья», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 –
археология.

Анатолий Владимирович в своём диссертационном исследовании обобщает и переосмысливает результаты многолетних исследований памятников ямной культуры Восточной Европы. Он обращается к одной из самых дискуссионных и актуальных проблем современной археологии – становлению эпохи бронзы в степи и лесостепи. За 2009-2017 годы по теме диссертации автором работы прочитана серия докладов на различных конференциях регионального и международного уровня, итоги опубликованы монографически.

Структура диссертации состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений, включающих таблицы и иллюстрации.

Во введении обоснована актуальность темы и научная новизна работы, определены цели и задачи исследования, указаны основные источники, методы, хронологические и географические рамки. Приводится природно-географическая характеристика исследуемого региона, характеризуется топография курганных могильников.

В первой главе "Историография проблемы происхождения ямной культуры" даётся обширный критический обзор точек зрения различных археологов на проблему становления энеолитических, ямных и репинских памятников на Нижнем и Среднем Подонье, Подонечье, в степях Украины и Волго-Уралья. При этом, по мнению автора, ранние памятники ямной культуры и материалы репинской культуры является одним и тем же, но с определённой спецификой в каждом из регионов. Основой их формирования в Поволжье стали памятники хвалынско-бережновского типа, в Среднем Поднепровье, Среднем Подонье и Подонечье – поздние памятники среднестоговской культуры, в Нижнем Поднепровье и Приазовье – памятники нижнемихайловского типа. Для территории Нижнего Подонья такие памятники до сих пор не установлены.

Во второй главе «Общая характеристика памятников Нижнего Подонья» автором дается топогеографическая характеристика расположения курганов и поселений ямной культуры в бассейне нижнего Дона и история их археологического изучения с 1901 года и до сегодняшнего дня.

Анализируется огромное количество источников - более 300 курганов и 1300 погребений ямной культуры и более раннего времени.

В третьей главе «Памятники раннего этапа ямной культуры и предшествующего периода Левобережья Дона» Анатолием Владимировичем строится хронологическая схема развития этого времени на основе стратиграфии, а затем адаптация к ней типологической схемы. Результатом данной работы стала схема обрядово-стратиграфических групп (обрядово-стратиграфическая группа) - совокупность обрядовых черт, объединённых единым ритуальным замыслом, характерным для определённого хронологического этапа). Она была создана на основе синтеза типологической схемы и хронологической информации из нескольких хорошо стратифицированных курганов. Было произведено сопоставление стратиграфических колонок, где каждое погребение, перекрывавшее нижележащее, выделялось в отдельный этап. Погребения одного этапа образуют набор типов погребений для каждого хронологического промежутка. А затем на основе прямого сопоставления всего набора признаков произведено встраивание всех известных комплексов в созданную схему. Основой хронологической схемы стали хорошо стратифицированные курганы Левобережья. Важнейшими из которых стали курган 9 могильника Тузлуки, курган 3 могильника «Новопалестинский II», курган 1 могильника Кулешовка. При этом вопрос приоритета вытянутых или скорченных погребений по-прежнему открыт.

Автор также выделяет «койсугский тип погребений» состоящий из трёх обрядово-стратиграфических групп. Под этим термином он понимает курганные и грунтовые энеолитические погребения, совершавшиеся в семи основных последовательно сменявшихся позах, но составляющие единые погребальные комплексы и объединённые общими признаками материальной культуры. При этом отмечается единство погребального обряда грунтовых и курганных могильников и доказываемая преемственность койсугских погребений и раннеямных, что проявилось в том числе и в сходстве керамики. Одной из важнейших особенностей памятников Левобережья по мнению автора является впускное положение раннеямных погребений в курганы с могилами койсугского типа.

В четвёртой главе "Памятники раннего этапа ямной культуры и предшествующего периода Правобережья Дона" автором заявлено, что погребальные памятники Правобережья Дона доямного периода, в отличие от левобережных, неоднородны и представлены койсугским типом погребений и погребениями константиновской культуры. Койсугские погребения весьма близки левобережным, и проявляют ту же тенденцию

преемственности с раннеямными памятниками. Судя по довольно широкому распространению погребений константиновской культуры, она не была на Нижнем Дону кратковременным «пришлым» явлением. Она как раз и составляла основное содержание эпохи энеолита на территории междуречья Дона и Северского Донца. При этом, материальная культура и погребальный обряд не проявляют признаков преемственности с памятниками ямной культуры. А погребальные памятники раннего этапа ямной культуры представлены двумя типами: классические ранние погребения ямной культуры с восточной и западной ориентировками и погребения типа курганов Байков-Берданосовка (выделены впервые автором). Также в главе сделан краткий обзор поселенческих памятников эпох энеолита - ранней бронзы исследуемого региона.

В главе 5 "Погребения энеолита – раннего бронзового века Нижнего Подонья в системе памятников соседних территорий" автором отмечается, что на Среднем Дону безынвентарные вытянутые энеолитические погребения, датировка которых не оспаривается: Стоянка Копанице II, Дронихинский могильник, Павловский могильник, курган 11, Сасовские курганы, курган 7 имеют прямые аналогии в т.н. «постмариупольской» группе памятников Приазовья и он относит вытянутые погребения Ивановбугорского могильника к эпохе энеолита.

При этом, на территории северо-восточной части бассейна Нижнего Дона и на Среднем Дону выделены два этапа раннеямных погребений, а вытянутые энеолитические погребения с большой вероятностью стали основой формирования местной погребальной традиции ямной культуры.

Обобщая имеющиеся данные, автор приходит к выводу, что ранний этап ямной культуры можно датировать в широком интервале 3500-3000 лет до н.э. Поздний этап в интервале 3000-2700 лет до н.э. При этом, эти диапазоны дат в будущем, несомненно, будут серьезно уточнены.

В заключении подведены итоги исследования, описаны естественные причины культурного единства степных памятников. Сформулированы основные выводы работы. Показано, что на Левобережье Дона памятники койсугского типа проявляют генетическое единство с раннеямными. Памятники константиновской культуры Правобережья, напротив, резко отличны от ямных.

Хочется отметить хороший стиль написания. Колоссальный объём проработанного материала.

Но хотелось бы обратить внимание на ряд недостатков в работе.

1. Отсутствует анализ антропологических данных. Если их мало или часть их не кажется достоверными это не значит, что их полностью надо

игнорировать. Информация в виде сводного приложения вполне могла помочь в будущем работе других исследователей.

2. Нет данных по анализу металла из погребений. Наличие их, возможно, помогло бы решить некоторые спорные вопросы становления эпохи ранней бронзы на исследуемой территории.

3. Практически нет данных по археозоологическим материалам из погребений. Не используется огромный пласт материалов по хозяйственной реконструкции жизни древнего населения.

4. Заявлен факт ограниченного использования койсугским населением микропластины в хозяйстве. Доказательством этому по кремнёвым орудиям из погребальных комплексов могут быть только трасологические исследования. Данных о их проведении нет.

5. Автором отмечено, что в основу типологии керамики погребений койсугского типа и раннего этапа ямной культуры положена лишь морфология сосудов. Техника орнаментации и композиции не используются из-за небольшого числа сосудов при значительном разнообразии и невыразительности орнамента. Мы считаем, что выборка из 95 сосудов вполне достоверный источник, чтобы сделать наблюдения по орнаментике и технологии изготовления посуды.

6. Отсюда считаем понятие "похоже", которое использует автор, не очень приемлемым при анализе керамики. Техничко-технологический анализ по методике А.А. Бобринского мог бы помочь в решении спорных вопросов.

7. Понятие "радиоуглеродная дата" не соответствует современным представлениям также не корректно. Каждая отвергаемая для анализа дата должна получить аргументированное объяснение почему это происходит.

8. Автором отмечается, что главной проблемой радиоуглеродного датирования является несовершенство культурно-хронологической атрибуции погребальных памятников. Безынвентарность погребений выдвигает на первый план особенности конструкции и позу погребённого, а такой подход влечёт за собой множество неизбежных ошибок.

На наш взгляд это не научная проблема. А путь к возможному разрешению проблемы. Радиоуглеродная дата как раз может способствовать разделению этих безынвентарных погребений.

9. Не очень удачный термин "генетическая близость". В современной археологии генетическую близость может подтвердить только генетический анализ.

10. Автор в своём исследовании делает огромный крен в сторону погребальной обрядности населения энеолита - ранней бронзы, при этом, те

материалы, которые могли бы помочь при хозяйственной реконструкции практически не используется.

Многие эти вопросы мог решить анализ коллекции Раздорского поселения, но заявлено, что работа над его коллекцией затруднена фактом её хранения в помещениях Южного федерального университета, где нет ни малейших условий для работы, а также значительным объёмом материалов. Также абсолютно ничего не упоминается о коллекциях уникальной стоянки Ракушечный Яр. Они вполне доступны для ознакомления в Эрмитаже. Ежегодно на памятнике проводятся раскопки.

Но при этом, проводится подробный анализ малочисленной и весьма спорной кремнёвой коллекции местонахождения Заливное.

11. Памятники Университетская 3, Курино 1 это уже территория Верхнего Дона, поэтому не совсем правомерно мнение автора о классическом понятии А.Т. Синюка о выделенной им культуре как исключительно среднедонской.

Современной исследование территории Верхнего Дона показало, что количество и качество репинских памятников превышает Среднедонские в несколько раз. На сегодняшний день их более 50. А вот классических ямных - не наберётся и пяти. Именно исследование периферии ямной культуры показывает неоднородность ямных и репинских материалов.

12. Автор в критику коллегам на процесс выделения археологических культур говорит, что чтобы в будущем избежать спорных ситуаций по ее выделению необходимо неукоснительное соблюдение простых правил: 1) тщательная характеристика материальной культуры; 2) описание погребального обряда; 3) определение территории распространения памятников и приведение более-менее полного свода источников; 4) выявление отличий от синхронных культур.

При этом, сам грешит подобным, делая акцент на погребальную обрядность и очень слабо использует данные поселенческих памятников и естественно-научных методов.

13. Часть иллюстративного материала, взятого из старых публикаций плохого качества и вполне могла быть переработана. Современные компьютеры и программы это позволяют.

Подготовленный по итогам исследования автореферат диссертации полностью отражает её содержание и раскрывает все основные научные положения, выносимые на защиту.

Автор, безусловно, успешно решил или заострил целый ряд проблем эпох энеолита и ранней бронзы исследуемого региона. И не смотря на ряд наших замечаний диссертация Файферта Анатолия Владимировича «Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы нижнего Подонья» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 - археология, исторические науки и требованиям установленным в п.9 "Положения о порядке присуждения учёных степеней", предъявляемым к кандидатским диссертациям. Мы считаем возможным рекомендовать к защите в диссертационном совете диссертационное исследование Файферта Анатолия Владимировича и присвоить ему ученую степень кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

заведующий кабинетом археологии и этнологии

ФГБОУ ВО Липецкий государственный

педагогический университет имени

П.П. Семенова-Тян-Шанского,

кандидат исторических наук

 Р.В. Смольянинов



Контактная информация:

398020, Липецк, ул. Ленина, 42, корп. 2, Институт истории, права и общественных наук ФГБОУ ВО Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского

+74742 32-83-03

e-mail: rws17@rambler.ru

Смольянинов Роман Викторович

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО "Липецкий государственный

педагогический университет

им. П.П. Семенова-Тян-Шанского

 И.В. Бурмыкина

4 мая 2018 г.

